



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 01-02-2024
No. 2024.000435
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Projectmanagement**

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Betreft: Schriftelijke vragen - Aankoop Tregaterrein en informeren gemeenteraad

Maastricht, 1 februari 2024

Geacht college,

Het is niet de eerste keer dat het een punt is dat de gemeenteraad op de valreep wordt geïnformeerd op een belangrijk dossier, met daar achteraan een raadsvergadering waarin het besluit moet vallen. Dat signaal zal u ook zeker bekend in de oren klinken.

Ook bij de aankoop van het Tregaterrein, waarin de raad in een positie werd gebracht om zonder commissievergadering/informatieronde voor een volle publieke tribune te besluiten of de woningbouw in Limmel door zou gaan.

Het publiek zal uiteraard nooit begrijpen dat de raad een zorgvuldige procedure wilt volgen, echter door het trechteren wat u doet, komt de raad ernstig in het nauw. Een fait á complît. Burgers zullen immers de schuld leggen bij de partijen die in rust de aankoop wil beoordelen, vragen willen stellen. Het college kan daardoor doen wat ze wilt. Ze hoeft niet de extra inspanning te leveren om de raad ruimte te geven bij de besluitvorming. Had u dat wel gedaan, dan had u zeker een unaniem besluit binnengehaald.

De Liberale Partij Maastricht vindt het belangrijk dat de titel “het hoogste orgaan” weer betekenis krijgt. En dat er serieus rekening gehouden wordt met het hoogste orgaan. Wij zijn tamelijk ongelukkig met dit soort processen waar de raad het mes op de keel wordt gezet. Blijkbaar is het niet duidelijk bij projectontwikkelaars, dat het hoogste orgaan beslist en over de “centen” gaat en niet het college, of de onderhandelaars. En zo lang het spel door gaat dat de raad tegenover de burger wordt “uitgespeeld”, door de raad pas in de raadzaal zoals een aankoop als het Tregaterrein te laten reageren en een besluit te verlangen, zullen de verhoudingen zich niet verbeteren.

De Liberale Partij Maastricht heeft voor de aankoop van het Tregaterrein besloten. Maar met het mes op de keel. Vanwege de procedure. We zijn vóór woningbouw op het Tregaterrein, zeker dat. We hebben er zelfs twee moties voor ingediend. Het CDA heeft er ook een ingediend, die hebben we ook gesteund.

Om inzicht te krijgen in het proces te krijgen – want onze vragen werden gewoon niet beantwoord in de raadsvergadering, ook al waren de monologen heel erg lang – stellen we de volgende vragen:



1. Wat is de datum dat u het laatste gesprek met de eigenaar had die aangaf het terrein niet te willen verkopen?
2. Wat is de datum dat u het gesprek met de eigenaar had dat hij het terrein wel wilde verkopen?
3. Waarom wilde hij nu wel verkopen? Heeft u hierop onderhandeld om de prijs te beïnvloeden?
4. Wat is de datum van het gesprek dat de eigenaar de koopsom noemde? Was dat een telefonisch gesprek?
5. Hoeveel tijd ligt ertussen dat de eigenaar de koopsom noemde en u in onderhandeling met hem ging? Was dat telefonisch of heeft u een bijeenkomst belegd?
6. Heeft u letterlijk gevraagd om een koopoptie om een moment in te lassen om met de raad te overleggen en deze informeren - omdat niet u, maar de gemeenteraad de bevoegdheid heeft deze aankoop te financieren en over de aankoop te besluiten? Had u van ons een volmacht voor de aankoop?
7. U geeft aan dat de verkoper het perceel aan de gemeente wilde verkopen. Na de hele commotie in de media is dat ook niet meer dan vanzelfsprekend. Wat ons niet vanzelfsprekend lijkt is dat de verkoper u dan totaal geen moment gunde om de gemeenteraad hierbij te betrekken. Heeft u onze positie bepleit, heeft u aangegeven dat het wel zo netjes zou zijn geweest van de verkoper om de raad tijd te gunnen, na al die jaren? Enige ruimte had zeker gegund kunnen worden omdat een goed imago ook belangrijk is. Licht de gang van zaken nader toe.
8. Heeft u toen u het een acceptabele koopsom vond, meteen toegehapt en heeft u aangegeven dat de koop rond was (zonder dat de raad hierbij betrokken was) of heeft u ontbindende voorwaarde in de koopovereenkomst opgenomen?
9. Stel u heeft geen ontbindende voorwaarde in de koopovereenkomst opgenomen en de raad zou niet akkoord zijn gegaan, bijvoorbeeld vanwege de prijs, dan hadden we een probleem gehad?
10. Op welke datum heeft u de griffie gevraagd om een bijeenkomst te beleggen om met afgevaardigden van de raad of bv met de commissie fysiek, waarin dat dossier speelt, deze nieuwe ontwikkelingen te bespreken? Wat was het antwoord wanneer u deze mogelijke aankoop met ons zou kunnen bespreken?
11. Wie heeft besloten om dan maar op de valreep een RIB te sturen in plaats van ons persoonlijk bij elkaar te roepen en te informeren en ons nadere vragen te laten stellen?

Liberale Partij Maastricht

Kitty Nuyts